BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3396-9/22

Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj 22-11/22 od 22.11.2022. godine, žalitelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, izjavljena na Odluku o izboru ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 36/22 sa predmetom nabavka i isporuka goriva broj: 01-03-5519-13/22 od 15.11.2022. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka goriva", ugovornog organa JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 29.12.2022. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

JU Dom Zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke „Nabavka i isporuka goriva". Obavještenje o nabavci broj 29-1-1-77-3-108/22 objavljeno je putem Portala javnih nabavki 21.07.2022. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-5519-5/22 od 15.09.2022. godine, na koju je ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu 03.10.2022.godine. Ovaj organ je usvojio žalbu ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-5519-5/22 od 15.09.2022. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo u postupku nabavke broj OP 36/22 sa predmetom nabavka i isporuka goriva broj: 01-03-5519-13/22 od 15.11.2022. godine, na koju je ponuđač Hifa-oil d.o.o. Tešanj izjavio žalbu 22.11.2022. godine. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 08.12.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog

- Povrede odredbi i pravila postupka javnih nabavki i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH.

U žalbi navodi:

Ugovorni organ je dana 21.07.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 29-1-1-77-3-108/22 u otvorenom postupku javne nabavke - Nabavka i isporuka goriva, broj nabavke: OP 36/22. U predmetnom postupku javne nabavke zaprimljeno je 5 ponuda ponuđača: Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, Energopetrol d.o.o. Sarajevo, Hifa-oil d.o.o. Tešanj, Green oil d.o.o. Sarajevo i Bucomerc d.o.o. Kiseljak. U prvobitnom postupku ugovorni organ je analizom ponuda zaključio da je ponuda ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak neprihvatljiva te je eliminisao iz daljeg postupka nabavke. Na osnovu navedenog zakazana je, te dana 15.09.2022. godine održana e-aukcija na kojoj su učestvovala preostala 4 ponuđača čije ponude su ocjenjene kao prihvatljive. Na osnovu rang liste postignute nakon održane e-aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo na koju je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo uložio žalbu. Ured za razmatranje žalbi je dana 11.11.2022. godine donio rješenje broj: JN2-03-07-1-2806-11/22 kojim je žalba ponuđača HIFA-PETROL, d.o.o. Sarajevo usvojena, poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-03-5519-5/22 od 15.09.2022. godine, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Postupajući u ponovljenom postupku ugovorni organ je ponovo izvršio ocjenu pristiglih 5 ponuda te na osnovu analize ustanovio da od pristiglih 5 ponuda 3 ponude su neprihvatljive (ponude ponuđača: Energopetrol d.o.o. Sarajevo, Green oil d.o.o. Sarajevo i Bucomerc d.o.o. Kiseljak), te da su 2 ponude prihvatljive (ponude ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo i Hifa- oil d.o.o. Tešanj). U daljem postupanju ugovorni organ je izvršio eliminaciju neprihvatljivih ponuda tek u fazi nakon održavanja e-aukcije te sačinio ranu listu prihvatljivih ponuda provedene e-aukcije u kojoj su učestvovali i ponuđači čije su ponude ocjeni neprihvatljive, tj e-aukcije koja je održana u prvobitnom postupku (e-aukcija održana 15.09.2022.godine).

Članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (..Službeni glasnik BiH" broj: 45/16) je propisano ..Prije, zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude."

Postupajući prema navedenoj odredbi ugovorni organ je bio dužan ponovo zakazati e-aukciju na kojoj će učestvovati samo ponuđači čije ponude su ocjenjene kao prihvatljive. Donošenjem Odluke o izboru na osnovu sprovedene e-aukcije na kojoj su učestvovali i ponuđači čije ponude su ocjenjene kao neprihvatljive narušeni su osnovni principi ZJN koji se odnose na jednak i pravičan odnos prema svim ponuđačima, posebno uzevši u obzir da su u provedenoj e-aukciji aktivno učestvovali i uticali na formiranje cijene ponuđači čije su ponude ocjenjene kao neprihvatljive.

Članom 3. ZJN je propisano: Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U skladu sa svim navedenim, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba osnovana, molimo Vas da postupite u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH, stavite van snage donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izvršite ponovo pregled i ocijenjivanje ponuda te da u skladu sa odredbom člana 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (..Službeni glasnik BiH' broj: 45/16) zakažete ponovo e-aukciju sa unosom samo prihvatljivih ponuda, te da tek nakon sprovedene e-aukcije donesete novu Odluku o izboru ponuđača.

Ukoliko našu žalbu ipak ne usvojite kao takvu, molimo Vas da istu proslijedite Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, te ističemo zahtjev da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiHi.

Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Ugovorni organ je Odluku o izboru ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, broj: 01-03-5519- 13/22 od 15.11.2022. godine donio isključivo postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH. podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine. Naime, žalbeni navodi žalitelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, u odnosu na ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo su bili neosnovani, osim u dijelu koji se uopće nije odnosio na pitanje kvaiifikovanosti ponude u momentu zakazane e-aukcije. Dakle, ponuđač Green oil d.o.o. Sarajevo je u trenutku učestvovanja na e-aukciji bio ocijenjen kao prihvatljiv. Žalbeni navod žalitelja Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, kojeg je Ured za razmatranje žalbi usvojio kao osnovanog se odnosio na dodatnu dokumentaciju (po članu 45 do 52 ZJN), a koja se dostavlja u roku od pet dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Citiramo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi: "*U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo jer je u svojoj ponudi na strani 53. dostavio kopiju Autorizacije od 11i.08.2022. godine pod brojem: 1108 KS 2022. te je original ili ovjerenu kopiju iste bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru u skladu s točkom 7. tenderske dokumentacije, a što izabrani ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo, nije učinio jer je dostavio ovjerenu kopiju Potvrde izdate 13.07.2021. godine pod brojem 1307/21, iz čega je jasno vidljivo da su dva različita dokumenta, što znači da ponuđač time nije potvrdio kopiju dokumenta koju je dostavio u ponudi na strani 53. ponude (...)*

Imajući u vidu da je nesporno među strankama da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio kopiju Autorizacije broj 1108 KS 2022 od 11.08.2022. godine, a da je nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača dostavio ovjerenu kopiju Autorizacije broj 1307/21 od 13.07.2021. godine, on nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz napomene tačke 7. tenderske dokumentacije. Ne može se prihvatiti kao osnovano obrazloženje ugovornog organa da se ne radi o dva različita dokumenta, jer dokumenti nose različit broj i datum, te je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti ovjerenu kopiju iste autorizacije koju je dostavio i u ponudi. Ne može se prihvatiti ni naknadno dostavljena ovjerena kopija autorizacije broj 1108 KS 2022 od 11.08.2022. godine, jer ista nije dostavljena u roku od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako je to traženo tačkom 7. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Dakle, nesporno je da je ponuda ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo postala neprihvatljiva iz razloga koji su nastupili nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da je u momentu zakazivanja e-aukcije ponuda ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo bila prihvatljiva, te je kao takvu Ugovorni organ i unio u sistem e-Nabavke za učešće u e-aukciji.

Imajući u vidu da je ponuđač Green oil d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi na strani 53. dostavio kopiju Autorizacije od 11.08.2022. godine pod brojem: 1108 KS 2022. te je original ili ovjerenu kopiju iste bio dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru, a što ponuđač u konačnici nije učinio i nije postupio po zahtjevu Ugovornog organa iz napomene tačke 7. tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine, a u skladu s članom 72.

stav (3) tačka b) donio Odluku o izboru ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, čija je ponuda po rang listi nakon e-aukcije, bila odmah nakon ponude ponuđača Green oil d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ napominje da je u svom prethodnom izjašnjenju na žalbu ponuđača Hifa- petrol d.o.o. Sarajevo u prilogu dostavio i kopije ponuda ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, Energopetrol d.d. Sarajevo, Hifa-oil d.o.o. Tešanj i Green oil d.o.o. Sarajevo, a na osnovu kojeg je Ured za razmatranje žalbi donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine, te ukoliko je potrebno ponovo kopirati neku od pomenute dokumentacije, molimo da nas obavijestite.

Imajući u vidu naprijed navedeno, smatramo sve žalbene navode Žalitelja u potpunosti neosnovanim.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i izjasnio se o navodima ugovornog organa iz izjašnjenja od 08.12.2022. godine, u kojem osporava navedeno izjašnjenje i ističe da se ugovorni organ izjasnio samo o prihvatljivosti ponude ponuđača Green Oil Sarajevo i njegovom učešću na e-aukciji, ali ne i o ponuđača Energopetrol Sarajevo i Bucomerc Kiseljak.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava predmetnu odluku jer smatra da je ugovorni organ postupio suprotno članu 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, budući da postupajući u ponovnom postupku po rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine nije proveo novu e-aukciju među ponuđačima čije su ponude prihvatljive. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuda ponuđača Green oil Sarajevo u trenutku učestvovanja na e-aukciji bila prihvatljiva i da je razlog eliminacije ovog ponuđača nastupio nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

-Ugovorni organ je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-5519-5/22 od 15.09.2022. godine konstatovao da je u postupku zaprimljeno pet ponuda, da su se ponuđači Hifa – petrol Sarajevo, Energopetrol Sarajevo, Hifa-oil Tešanj i Green oil Sarajevo kvalifikovali za dalje učešće u postupku, dok se ponuđač Bucomerc Kiseljak nije kvalifikovao u ovom postupku nabavke. Nakon što je Komisija utvrdila kvalifikovanost primljenih ponuda, zakazana je e-aukcija za četiri ponuđača koji su se kvalifikovali za dalje učešće u postupku, koja je održana 15.09.2022. godine, nakon čega je donesena preporuka o izboru ponuđača Green Oil d.o.o. Sarajevo.

-Ovaj organ je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine kojim je poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-03-5519-5/22 od 15.09.2022. godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

-Ugovorni organ je postupajući u ponovnom postupku donio osporenu odluku u kojoj je u obrazloženju konstatovao da je po Rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-2806-11/22 od 11.11.2022. godine Komisija konstatovala da su se ponuđači Hifa – petrol Sarajevo i Hifa Oil Tešanj kvalifikovali za dalje učešće u postupku, a da se ponuđači Energopetrol Sarajevo, Green oil Sarajevo i Bucomerc Kiseljak nisu kvalifikovali za dalje učešće. Prema izvještaju o održanoj e-aukcijim postupajući po uputama iz Rješenja URŽ-a Komisija za javne nabavke je konstatovala da je konačna rang-lista:

1. Hifa-Petrol Sarajevo

2. Hifa Oil Tešanj.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ ne spori da nije proveo novu e-aukciju između ponuđača čije su ponude ocijenjene prihvatljivim, ali smatra da nije trebao provoditi novu e-aukciju jer je eliminacija najpovoljnijeg ponuđača Green Oil Sarajevo nastupila zato što nije dostavio dokaze nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača.

Članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ; ili

b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, citiranu odredbu Zakona u vezi s navodima žalitelja, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ pravilno postupio kada je ugovor dodijelio ponuđaču Hifa petrol doo Sarajevo koji je na rang listi nakon ponuđača Green oil doo Sarajevo koji je kao odabrani ponuđač propustio da dostavi original ili ovjerenu kopiju autorizaciju u roku od pet dana nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Neosnovano se žalitelj poziva na član 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano: *Prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.* Ugovorni organ je prije zakazivanja e aukcije u sistem e-nabavke unio četiri prihvatljive ponude Hifa petrol Sarajevo, Energopetrol Sarajevo, Hifa-oil Tešanj i Green oil Sarajevo, dok ponudu Bucomerc Kiseljak koja je prilikom pregleda i ocjene ponuda odbačena kao nekvalifikovana nije unosio u sistem. Ponuda ponuđača Energopetrol dd Sarajevo je usvajanjem žalbe ponuđača Hifa petrol Sarajevo rješenjem ovog organa ocijenjena neprihvatljivom. S obzirom da je ponuda ponuđača Green oil Sarajevo prihvatljiva, a da je razlog za dodjelu ugovora ponuđaču

Hifa petrol Sarajevo taj jer ponuđač Green oil Sarajevo nije dostavio dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, ugovorni organ je bio dužan primijeniti član 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, a ne član 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, jer prema hijerarhiji pravnih propisa zakon ima prednost u primjeni u odnosu na podzakonski akt.

Ukoliko bi ugovorni organ ponovo zakazivao i provodio e-aukciju, kako to žalitelj žalbom navodi, da u sistem e-nabavki unese sve prihvatljive ponude, u tom slučaju bi bio dužan u sistem unijeti i ponudu ponuđača Green Oil Sarajevo, jer je ista prihvatljiva. Prema tome, isti ponuđač bi ponovo dobio priliku da nakon (eventualnog) izbora za najpovoljnijeg ponuđača u roku od pet dana dostavi original ili ovjerenu kopiju autorizacije, čime bi se obesmislio i sam postuapak nabavke i odredba člana 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Zbog toga se u konkretnom slučaju, prednost ima dati odrebama Zakona o javnim nabavkama, a ne odredbi Pravilnika.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

Kako je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. jur.

Dostaviti:

-JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo

-Hifa petrol d.o.o. Sarajevo

-Hifa Oil d.o.o. Tešanj

-evidencija

-a/a